06 ½p67

…oceсów III

…manus – Sollohub

… Sorocзyna – Pańkowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Porzyna.

5 Przysiecki. Zdrojewski. Hornowski. Kazimierowicz.

6. Horpowski – Zakrzewski

7. Mysysyński – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mostowicz – Piotrowski.

9 – –

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Smyski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 – Rembowski

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Świrzanowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyski – Cystersi.

19. Basz – Zdanowicz – Kurcewski –

20 Chojecki Tomkowicz – Poziemkowska.

21 – –

22 Murasko – Kownaccy. Chojecki.

23. Chojecki – Jankiewicz – Bogusławski.
Chojeccy

24. – –

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło – Laskarys –

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. – –

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35 Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.
Juszkiewicz – Gorzymała – Sorokа.

38 –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Boharewicz – Wołłowiczówna.
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Pułata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter.
45 — —
46. Malesrewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Cwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Niezabitowski.
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwyn.
59. — —
60 — —
61. Niezabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

16.

GŁOS

WJP. Ignacego Szczeponowskiego Sędziego Grodzkiego Województwa Brzeskiego.

PRZECIWKO:

JXX. Tesselinowi Rembowskiemu Opatowi, Onufremu Winkiewiczowi Przeorowi y wszystkim JXX. Cystersom Konwentu Wistyckiego.

w Przekonaniu:

Że nie Sędzia Szczepanowski zasłużył na ukaranie, który na exekucyi Dekretu ostatecznego Trybunalskiego żadnego nie dopełnił przestępstwa, wiernie y rzetelnie w obowiązkach Urzędowania swojego wedle przepisow Prawa sprawuiący się, ale JX. Rembowski Opat Wistycki, który mało maiąc uwagi na Prawo, żadney zgoła na szacunek Urzędow, potwarnie osobę Sędziego y tkliwie Urząd jego bez winy Manifestami y zapozwami obelżył, winien jest tey kary, jaka zobelgi potwarney y z rygoru Prawa rozciągać się powinna na niego, a to wedle proźb następnych.

§.

1mo: *Ukarania JX. Rembowskiego Opata penami w Konstytucyach 1726. titulo Komparycye y 1776. tit: Objaśnienie abusus offitiorum przepisanemi.*

2do: *Sądzenia expensow prawnych, zokazyi niesłusznego JXX. Cystersow zakłócenia przez Sędziego poniesionych.*

3tio: *Nakazania eliminaty obelżywych Manifestow, żałob y całego do nich stosowanego procederu.*

§.

Wynaydować pretexta do czerni y prześladowania Urzędow, nie jest to nowiną JX. Rembowskiemu Opatowi JXX. Cystersow.

Doświadczył tego oboyga Urząd Ziemski Brzeski od JX. Rembowskiego Opata, w tkliwych na siebie poczynionych manifestach, żałobach y dalszych pismach.

Przyszło o to do procederu z instancyi tegoż Urzędu y Instygatora w Trybunale Prawem czyniącego.

Trybunał w Urzędzie Ziemskim Brzeskim, prócz famey na niego przyniesioney obelgi, nie znalazłszy winy, uznał tegoż JX. Rembowskiego Opata JXX. Cystersow winnym kary za uczynioną obelgę y na mieyscu wieży za karę wypadaiącą 1000. kop y expensu złtch 100. Urzędowi, Instygatorowi złtch 200. wskazał, a zarazem na instancyą Urzędu y Instygatora manifesta, żałoby y wszelkie pisma obelżywe znikczemniwszy, z Akt one eliminować nakazał.

1783. 7bra 27. dnia Dekret oczewisty Trybunalski. *Czytać.*

§.

Nie wstrzymały wszakże tey porywczości JX. Opata ani Prawa, ani wyroki Trybunału karę na niego rozciągaiące.

Pusiłowski

Zamiaſt bowiem pamięci na nią, użył JX. Opat podobnych pretextow do prześladowania Sędziego Szczepanowſkiego exekwuiącego Dekret kontumacyinyiny nad oſtateczny Trybunalſki, Roku 1785. Marca 26. po Dekrecie rzeczonym oczewiſtym Trybunalſkim z inſtancyi W. Niemcewicza Sędziego Ziemſkiego Brzeſkiego y Inſtygatora Szuyſkiego zapadły.

Zadał Sędziemu Szczepanowſkiemu abuſum offitij z wyſzukanych pretextow we trzech punktach.

§.

W pierwſzym: Ze jakoby wykroczył przeciw Konſtytucyi 1784. exekwuiąc Dekret Trybunalſki w czaſie Roczkow Majowych.

W drugim: Ze jakoby z dobrowolnego poſtąpienia w dniu 17. Maja Ru 1785. zatradowawſzy karczmę Wiſtycką W. Niemcewiczowi Sędziemu y Inſtygatorowi, abuſive wydał onym Teſtimoniales, o dwókrotnym ſprzeciwieniu ſię y że jakoby manifeſt de impedita executione Dekretu, nieprzyzwoicie uczynił.

W trzeciu: Ze jakoby niemaiąc pomocy Woyſkowey z Departamentu Woyſkowego do exekucyi Dekretu w Kategoryi Inſtygatora Szuyſkiego dodaney, niewolnie oney do tradycyi części Olizarowego ſtawu użył.

§.

W koniec tych pretextowych ſkarg, dołączył haniebną potwarz, jakoby miał Sędzia antedatować Urzędowe Teſtimoniales, y one zapisywać contra publicam fidem.

§.

Co do pierwszego ad abusum offitii ſtosowanego punktu z Konſtyt: 1784. wziętego.

§.

Nie ſama Exekucya Dekretow w czaſie Kadencyow Sądowych, ale absencya i zerwanie kompletu odbywaniem Exekucyow policzone pro abusu officii Konſt: 1784.

Bo nie przeto tąż Konſt: 1784. zakazano odbywanie Exekucyow w czaſie Kadencyow, żeby albo ten czas był wyłączony od wolności Exekwowania Dekretow, albo żeby ſkonwinkowanych przez ten czas uwolniono od konwikcyi.

Bo gdyby Konſt: 1784. czas ten bez Excepcyi wyłączała od Exokucyow i żeby wolnemi czyniła ſkonwinkowanych w tym czaſie od konwikcyi, pewnieby zakazała Exekwować Urzędnikom Smoleńſkim i Starodubowſkim, jako równie Prawo z Konſt: 1726. maiącym do Exekwowania Dekretow w każdym czaſie. *Czytać Konſt: 1726. Titulo Terminy i Reparartycye.*

Jako tedy Konſt: 1784. Urzędnikom Smoleńſkim i Starodubowſkim, którzy niemaią Kadencyow Sądowych, nie zabroniła exekwować Dekretow w żadnym czaſie, tak równie nie zabroniła Exekwować Dekretow Urzędnikom innych Woiewództw i Powiazow, w ten czas, kiedy ſię Kadencye Sądowe przez Exekwuiących nie zrywaią.

w Całym bowiem brzmieuiu poſtanowienia ſwoiego Konſt: 1784. nic więcey niechciała mieć ubeśpieczonym, tyle ſame dóyście Kadencyow w komplecie nie zerwanym, jaki ſię ſkłada ze trzech Urzędnikow wedle Konſt: 1764. *Titulo o Kondemnatach na WW. Woiewodow, lub Urodzonych Staroſtow. Czytać te obie Konſtytucye* 1764 i 1784.

Słowem mówiąc przepis Konſt: 1784. ten ma jedyny zamiar ſwoje-

go

go zakazu Exekwowania Dekretow w czasie Kadencyow, aby się od Sądow Exekwowaniem Dekretow nie absentowano, kompletu Sądowego nie zrywano, i ażeby absencyi takiey zrywaiącey komplet przez odbywanie Exekucyi za przyczyną legalności do wymowki od kary za zerwanie kompletu Sądowego przeznaczoney nie brano.

Jasna tey prawdy jest przyczyna na intytulacyi teyże Konst: 1784. w słowiech: *Kadencyow Sądowych ubespieczenie.*

Jasne oney są wyrazy na samym wstępie położone: *Ubespieczaiąc pewność Kadencyi Sądow Ziem: i Grodz: stanowiemy &c.*

Jasne na konkluzyi swoiego postenowienia.

w Tych Słowiech:

„ Stanowiemy przy tym, ażeby Urzędnicy Ziemscy i Grodzcy
„ na Expedyowanie Aktow Inkwizycyi, kalkulacyi i weryfi-
„ kacyi, jakoteż do Exekucyi Kondemnat, obwieszczeniami
„ Urzędowemi terminow nie wyznaczali, ani wspomnionych
„ Aktow nie odbywali w czasie dla Kadencyi Sądowych przez
„ Prawo postanowionym, od których sub pæzis de negligentia
„ Officii sancitis absentować się nie powinni, zrywaiąc kom
„ plet.

Innego zatym zamiaru, rzeczona Konst: 1784. w zakazie swoim nie maiąc, oprócz samego dóyścia Kadencyow w komplecie nie zerwanym, ani upadku na odbywaiące się w czasie Kadencyow Exekucye, ani kary na Urząd odbywaiący nie rozciągneła w innym zdarzeniu, tylo w tym, w jakim przepisano na absentuiących się i zrywaiących komplet, gdy tak skonkludowała taż Konst: 1784. *sub pœnis de negligentibus offitialibus.*

Kara na Urzędnikow absentowaniem się zrywaiących komplet przepisana Konst: 1766. *Folio* 535. *Titulo Regestr Offitii w Trybunale.*

w Słowiech;

„ Aby każdy Officyalista za dowiedzionym Rokow, lub Roczek ex
„ negligentia omieszkaniem, dla któreyby komplet był umyślnie
„ zerwanym i Sądy sądzić się nie mogły, siedzeniem wieży Cy-
„ wilney przez czas tak długi, jaki per absentiam od Sądow o-
„ pusczonym być się pokaże, determinate był karanym nakazu-
„ iemy.

Dopieroż kiedy kary żadney taż Konst: 1784. na odbywaiących Urzędnikow w czasie Kadencyow Exekucye nie przepisała, prócz tego tylko, jeśliby komplet zrywał się, tym samym w ten czas, kiedy się komplet nie zrywa, Exekwowanie Dekretu w czasie Kadeocyi pro abusu offitii nie poczytała, ani o to prześladować Urzędnikow dopuściła.

Konst: w reście 1784. jako nie zostawiła Prawa skonwinkowanemu mówić o nie ważność Exekucyi, tak nie nadała onemu Prawa sięgać o karę, na Urzędy Exekwuiące Dekreta w czasie Kadencyow Sądowych, a kompletu Sądowego nie zrywaiące.

Choćby wszakże Sędzia Szczepanowski odbywaiąc Exekucyą za Dekretem Trybunalskim w czasie Kadencyi Sądowey, zerwał w dniu którym Sessyą Sądową, byłby winnym wedle Konst: 1766 i 1784. dzień wieży Cywilney, ale wszelako nie za odbytą Exekucyą, ale za zerwaną Sessyą.

Tym barziey, kiedy żadney Sądowey Sessyi nie opuścił, co za wina z odbytey Exekucyi?

§.

Dzień 17. Maja Roku 1785. był dniem pierwszego ziechania na Exe-

kucyą do Olizorowego Stawu po Sądowey Sessyi i za oświadczeniem JXX. Cystersow postąpienia Possessyi kontynuował się Akt Tradycyi do dnia 18. wysiadywaniem teyże Possessyi, a potym za nie dopuszczeniem oney w tymże dniu 18. skończył się takowy Akt na odłożeniu tentacyi ad Captatum tempus.

Ale w tych obudwóch dniach, nie tylo że Sessye Sądowe nie zerwane, ale że sam Sędzia Szczepanowski znaydował się. *w Dowod.*

1785. Excerpt Dekretu w sprawie Terpiłowskiego dnia 17. Maja zaczętey, a dnia 18. finalnie od sądzoney. *Czytać.*

Tegoż dnia 18 pięć Excerptow zmazanych sądownie Aktoratow i Dekreta, jeden w sprawie JP. Jurkowskiego, drugi w sprawie W. Rayskiego, na których Sessyach czterech Urzędnikow znaydowało się, a którzy dnia 1. Maja rozpoczeli, wedle świadectwa Reassumpcyi w Excerpcie składaiącym się. *Czytać.*

§.

w Dniu 21. w którym Sędzia Szczepanowski po odbytey także Sessyi zieżdżał ex Captato tempore na powtórną tentacyą Tradycyi do Olizarowego Stawu, też Sessyą Sądową do godziny prawem odisaney, kompletował.

1785. Maja 21. Plenipotencyą przez Gieysztorow Mrokowskiemu i Gronostayskiemu przed Wereszczaką, Niemcewiczem, i Szczepanowskim Sędziami, w nie bytności Podstarosty i Pisarza na Roczkach Sądownie przyzną, widziać i oną co do kompletu Sędziow przyznanie przyimuiących. *Czytać.*

W ostatku, że przez całe Roczki Sędzia Szczepanowski obowiązki swo odbywał.

1785. Maja 28. czytać limitę Sądow.

Nie wykroczył zatym przeciw Konst: 1784. exekwuiąc Dekret Tryb: na JXX. Cystersow przez W. Niemcewicza Sędziego Ziem: Brzeskiego y Instygatora Szuyskiego otrzymany, kiedy oboie to, y co do odbywania Sądu, y co do exekwowania Dekretu należało, uskutecznił, wedle przepisu Prawa, niezrywaiąc Sądowego Kompletu, y niebędąc od nikogo o zerwanie Kompletu Manifestowanym, ani pozwanym.

§.

Co do drugiego Punktu:

Nie przeczy temu Sędzia Szczepanowski, że w terminie z Obwieszczenia wypadaiącym, to jest w dniu 17. Maia, kiedy na exekucyą ziechał, że XX. Cystersi oświadczyli się z powolnością dopuszczenia tradycyi do części Stawu Olizarowego, ale y to zaprzeczonym równie od XX. Cystersow być nie powinno, że oni po oświadczeniu się wczasie wysiadywaney Possesyi w dniu 18. niedopuścili kontynuowania teyże Possesyi y nanią dokończenia tradycyi.

Bo na tym Sędzia przy świadectwie swoim etiam samotrzeć, do przysięgi gotow

§.

Toż samo w dniu 21. Maia tegoż Ru 1785. że równie dopuszczonym do czynienia tradycyi nie został, równie samotrzeć offiaruie przysięgę na ewikcyą rzetelnie wydanych Testymoniow podwóynych y zaniesionego w dniu 4. Junii Ru 1785. przez siebie Manifestu na JXX. Cystersow na niedopuszczeniu w dwókrotnym tentowaniu tradycyi;

a do

a do takiego dowodu bliższym jest wedle Konst: 1726. tit: komparycye jako odwodzący się od niesłuszney obiekcyi.

§§.

To zaś co między innymi obiekcyami wtrącono do pomnożenia pretextow skargi, że jakoby Sędzia po trzykroć na tentacyą tradycyi zieżdżał, naymniey nie konwinkuie Sędziego.

Nayprzód, że nie trzy, ale dwa razy na tentacyą tradycyi zieżdżał.

Dzień bowiem 18. przeszkodzonego kontynuowania tradycyi, nie był powtòrną tentacyą, ale pierwszą pochodzącą z dopuszczoney rozpoczynania w dniu 17. Possesyi, a dzień 21. był powtòrną tentacyą a nie trzecią.

Choćby nakoniec, nie tylo dwie, ale y kilkanaście odbył tentacyi, nie zgrzeszyłby przeciw przepisom Prawa o exekucyach Dekretow stanowionego.

Bo Konst: 1764. tit: exekucye; za Dekretem captati temporis pierwszym Kontumacyinym po appellacyi wypadłym, dwakroć tylko tentować tradycyi dozwoliła, nie zaś za Dekretem nad dostatecznym po Dekrecie oczewistym Tryb; za ktòrym aż do obięcia Dóbr tentacye czynić taż Konst: 1764. wolność nadala. *Czytać też Konst: fol: 195.*

§.

Ani to obwiniać Sędziego jest zdolnym, za co nie Karczmę, ale część Olizarowego Stawu jakoby nie uległego konwikcyi chciał tradować?

Wskazy summ w Dekrecie Kontumacyinym nie na Karczmie, ale na wszelkich Dobrach rozciągnione.

A Prawo w Art: 98. z Roz: 4 y Konst: pod nim porządek tradycyow przeznaczyły nie od podawania Karczem, ale od służb, czyli od osiadnych Poddanych zaczynać y w proporcyą wskazow podawać postanowiły. *Czytać one.*

Inaczey gdyby nie od tego Urzędnik zaczynał, od czego poczynać nakazuie Prawo, byłby stronie skonwinkowaney faworyzuiącym; a przeto zasłużyłby na karę z instancyi konwinkuiącey strony Konst: 1764. tit: exekucye, za Dekretami przepisaną.

Słowa Konst: 1764.

„ Urzędnicy zaś na exekucye wszelkie zieżdzaiąc, jeżeliby parti jure
„ victæ faventes być się pokazali, lub też nie zieżdzaiąc sami cza-
„ su Exekucyi ad Fundum, Testimoniales Stronom wydawali, pœ-
„ nis sessionis turris przez niedziel sześć & refusione damnorum ka-
„ rani być maią.

Zatym kiedy Prawa nie do myśli y woli osob skonwinkowanych, ale do przepisow swoich exekucye stosować nakazuią, y kiedy Urzędnik zgodnie z Prawem na exekucyi Dekretu sprawił się.

Więc pretext skargi JXX. Cystersow; że Urzędnik nie poszedł in favorem skonwinkowanych, nie Sędziego, ale ich samych obwinia, że takie wnioski formować poważaią się, jakie z przepisaw Prawa nie są wolne.

Co do trzeciego Punktu:

Gdyby aktualnie w ordynansie Departamentowym pomoc Woyskowa do exekucyi Processu ze strony Szuyskiego przewiedzionego nie była dołożona, y dokładnie opisana: cóż z tąd za wina byłaby Urzędnika Proces nad ostateczny do exekucyi przywodzącego?

Sędzia Szczepanowski nie od iednego Sędziego Niemcewicza, ale y od Szuyskiego Instygatora zieżdżał do Olizarowego Stawu JXX. Cy-

sterſow. Tak poświadczaią Teſtimoniales Urzędowe, y manifeſt tegoż Sędziego Szczepanowſkiego w dniu 4. Junii 1785. de impedita executione zaniesioney, a tego nie wypieraią ſame przeciwne Manifeſta JXX. Cyſterſow, które *czytać*.

Ordynanſe z Departamentu nie wychodzą na inſtancyą ſtrony, ale Urzędu y wychodzić niemogą inaczey tylo za złożeniem poprzedniczych tentacyow, Manifeſtu y liſtu Urzędniczego wedle przepiſow Konſt: 1768. na karcie 730. tit: exekucya Dekretow przez Konſt: 1776. na karcie 852. reaſſumowaney. *Czytać puncto 4to ſub tit: powinności y władza Departamentow od karty 850.*

Jakoż na rekwizycyą Sędziego Szczepanowſkiego do exekucyi proceſſu Prawego ze ſtrony W. Niemcewicza Sędziego, y Inſtygatora Szuyſkiego pomoc Woyſkowa dodana.

1785. Junii 27. dnia Ordynans Departamentu Woyſkowego zgodnie z poprzedzaiącemi tentacyami, Manifeſtem i przepiſem Praw na rekwizycyą Sędziego wydany pomoc mu Woyſkową dodać Hetmanom zalecaiący, *który czytać.*

Drugi zaś Ordynans Generała do Kommendy wyznaczaiący liczbę Zołnierzy na Exekucyą Proceſſu, że nie dołożył Proceſſu Szuyſkiego, dokładaiąc Sędziego Niemcewicza, jeſt pomyłką Komendy tenże Ordynans wydaiącey, ale nie winą Urzędu. *Czytać ony* w Widymuſie Roku 1785. Julii 1. wydany, tegoż Roku Auguſta 9. przed Aktami Ziemſkimi Brzeſkimi na rekwizycyą JXX. Cyſterſow aktykowany.

Nie dokładność choćby nie tylko w Woyſkowym, ale i Departamentowym Ordynanſie przydarzyła ſię winy na Urzędnika Exekwuiącego Dokret z pomocą Woyſkową ściągnąć nie mogłaby, chyba na Komendę? za co mu dała pomoc Woyſkową, ale i to nie pomogłoby, kiedy Ordynans Departamentu wyraźny i dokładny.

Urzędnik bowiem nie Ordynanſu, ale Dekretu przepisy winien exekwować wedle przepiſow Prawa na Urzędy udzilnie poſtanowionego w Art: 98. z Rozd: 4. i Konſt: 1764. titulo Exekucye, *czytać.*

Y w ten czas Urzędnik winien zoſtaje odpowiedzieć, kiedy ſię nie ſprawi wedle przepiſow prawa, ale nie względem ordynanſow za Dekretami Executionum, tak nauczaią Konſt: 1764. titulo Exekucye, i 1776. Titulo Objaśnienie abusus Officiorum, *czytać.*

Użycie pomocy Woyſkowey, gdyby aktualnie było bez Ordynanſu Departamentu Woyſkowego wina była Woyſka aſſyſtuiącego względem reguł Woyſkowych, ale nie wina Urzędu Dekret na doſtateczny wolnie exekwuiącego, bo Konſt: 1764. za Dekretami nad doſtatecznemi do póty tentować obięcia dozwala, do póki obięte nie będą Dobra, *czytaś.*

Zatym z trzeciego punktu niewinnie Sędzia Szczepanowſki de abuſu Officii zaſkarżony i do Prawa pociągniony zoſtał: że do proporcyi wſkazow uczynił tradycyą z pomocą Woyſkową.

Bezprzyczynne więc obwinienie i pociągnienie do Prawa ſłuſznym ſtaje ſię powodem Sędziemu proſzenia kary przepiſaney.

Konſt: 1776. *folio* 938. *Titulo Objaśnienie abuſus Officiorum.*

„ A ktoby mimo wyż wyrażone abjekcye z wynalazkow i pre„ textow Urząd, lub Oſoby ich in materia abuſus Offi-

„ tii

„ tii pozywać ważył się, takowy winie Tysiąca kop i sie„ dzeniu wieży Niedziel 6. Cywilney, za samą takową
„ objekcyą podlegać, i w Trybunałach irremissibiliter ka„ rany być ma, deklarujemy.

Co do kary wetowey i Eliminaty Załob potwarnych.

Tkliwa skarga bez winy do Urzędu stosowana, o którey się powyżey mówiło, tkliwsza nie równie do osoby Sędziego Szczepanowskiego w Manifestach i zapozwach wypisana jako potwarz wrzeczy zmyśloney przynosząca.

Zadał bowiem JX. Opat Wistycki Wmu Szczepanowskiemu Sędziemu nayprzód, że jakoby czynności swoje dopełniał contra publicam fidem, powtóre: że jakoby Testimoniales odbywanych Tentacyow antedatował, o tych dwoygu potwarzach świadczą

1785. Junii 7go Manifest JXdza Rembowskiego i Pozew onego tegoż Roku Augusta 12. po Sędziego Szczepanowskiego do Trybunału wyniesiony *czytać*.

Nie dowiodł zaś niczym tego JX. Opat, żeby czynności Sędziego Szczepanowskiego były contra publicam fidem, albo żeby Testimoniales Urzędowe przez tegoż Sędziego były antedatowane.

Coby do pierwszego, lub drugiego punktu powodowało Sędziego Szczepanowskiego? nie okazano żadney przyczyny, i okazać nie podobno, kiedy to odbywał, do czego charakter przysięgą zaręczony obowiązywał, i kiedy odbywanie tentacyow in fundo nie zaprzeczone przez Manifesta i Załoby własne JXX. Cysterśow.

Nie tak jest, jak wniesiono od JX. Opata, że jakoby Szczepanowski Sędzia Dekret JO. Xcia Czartoryiskiego na XX. Cysterśow wypadły, w przód in Testimoniis suis ogłosił, niżeli on wziął swoje nastanie.

Niema tych wyrazow in Testimoniis, jakie do wexy wykomponowano, i z czego pretext rzucenia potwarney skargi względem antedatowania Testimoniow Urzędowych wzięto. *Czytać Testimoniales Urzędowe dwókrotney tentacyi żadney zdróżności przeciw Prawu w sobie nie maiące.*

Co gdy tak jest, jak się dowiodło, że sama wexa bez rzeczy, potwarz bez przyczyny przez JX. Opata na Sędziego Szczepanowskiego w żałobach y Manifestach onego na Sąd przyniesiona.

Zatym wina potwarney skargi bez kary uchodzić niemoże, bo nie będzie zniesiona potwarz, jeśli nie zostanie ukarana wina wedle wielkości swoiey, za którą Konstytucye dwie, jedna coæquationis jurium 1697. druga 1726. tit: komparycye puł Rokiem wieży in fundo y płaceniem 1000. kop karać udysponowały z eliminatą Załob y wszelkiego potwarnego pisma. *Czytać one.*

Co do expensow.

Też same przyczyny i Prawa powoduią do nakazania restytucyi wydatkow prawnych, które do sądzenia kary wetowey służą.

A więc przez Exekucyą prace potwarcow sine ulla clementia, lub za przysięgą odwodzącego, lub też i bez przysięgi, gdy inne sufficient wywody karać dysponuiących, należy ukarać JXdza Opata pœna talionis, a koleyno Eliminatę żałob i wszelkich pism potwarnych, tudzie restytucyą Expensow Prawnych nakazać.

Y o to Pozwy.